

Газовый спор между Россией и Украиной: сотрудничество по объективным расценкам надежнее и выгоднее, чем по политическим пристрастиям

Начиная с 2005 года ОАО «Газпром» неоднократно предлагал НАК «Нафтогаз Украины» перейти на общеевропейскую формулу ценообразования в расчетах за покупку и транзит газа. Каждый раз руководство «Нафтогаза Украины» находило предлог, чтобы проигнорировать данное предложение. 2 октября 2008 года Юлия Тимошенко подписала с Владимиром Путиным меморандум об отношениях в газовой сфере. Он предусматривал поэтапный 3-летний переход на рыночные цены в поставках российского газа на Украину (на 2009 год Россия предложила \$250 за тысячу кубометров) и тарифов на его транзит в Европу, переход с 1 января 2009 года на прямые поставки газа на Украину, совместный экспорт свободных объемов газа из подземных хранилищ Украины, превышающих потребности ее рынка. В соответствии с заключенным меморандумом в конце 2008 года были активизированы переговоры о заключении независимых контрактов на транзит газа в Европу и покупку газа Украиной. Когда все было готово к подписанию договора, украинская сторона без объяснений причин отказалась это сделать: в СМИ заговорили о начале новой (после «войны» 2005-2006 годов) газовой «войны».

Выделим критические моменты развития нового газового конфликта, затем подробно их проанализируем.

(1) Вечером 31 декабря безрезультатно закончились переговоры руководителей «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» об условиях оплаты долга и сотрудничества в 2009 году. Председатель правления «Нафтогаза Украины» Олег Дубина был отозван с переговоров президентом Украины Виктором Ющенко. Таким образом, у «Газпрома» не осталось никаких юридических оснований поставлять газ на Украину. 1 января 2009 года с 10.00 «Газпром» в полном объеме прекратил поставки газа на Украину. При этом поставки газа через территорию Украины зарубежным покупателям были увеличены примерно на 20 миллионов кубометров в сутки.

(2) 2 января 2009 года руководство «Нафтогаза Украины» официально заявило, что отбирает 21 миллион кубометров газа из транзитных объемов. «Газпром» увеличил поставки по другим направлениям, в частности, по территории Белоруссии. С этого же дня «Нафтогаз Украины» под разными предлогами начал производить несанкционированный отбор транзитного газа. Процесс отбора газа сопровождался перекрытием транзитных газопроводов. В ночь на 7 января был перекрыт последний, четвертый газопровод, по которому шел транзитный газ из России. В ответ российская сторона решила прекратить поставки газа на границу с Украиной.

(3) 19 января 2009 года руководитель «Газпрома» Алексей Миллер и руководитель «Нафтогаза Украины» Олег Дубина подписали контракты на поставку газа Украине и транзит российского газа через украинскую территорию сроком на десять лет. Контракты были подписаны в присутствии премьеров России и Украины.

Символизируем действия игроков.

A = «В 2009 году “Газпром” поставляет газ Украине».

B = «В 2009 году “Газпром” поставляет газ Европе через транзитные газопроводы Украины».

C = «31 декабря 2008 года “Нафтогаз Украины” и “Газпром” подписывают контракт о поставках газа на Украину на 2009 год без услуг швейцарского газового трейдера RUE (RosUkrEnergo)».

D = «Президент Украины В. Ющенко блокирует подписание договора между «Нафтогазом Украины» и “Газпром” на 2009 год».

E = «С 1 января 2009 года “Газпром” прекращает поставки газа на Украину».

F = «Со 2 января 2009 года «Нафтогаз Украины» осуществляет несанкционированный отбор российского транзитного газа».

H = «С 7 января 2009 года «Газпром» прекращает поставки газа через Украину в Европу».

I = ««Нафтогаз Украины» и «Газпром» несут финансовые убытки».

J = «С 19 января 2009 года «Нафтогаз Украины» и «Газпром» подписывают контракты о поставках газа на Украину и транзите газа сроком на 10 лет без услуг швейцарского газового трейдера RUE».

K = «Европейский Союз теряет доверие к России как поставщику газа».

M = «Европейский Союз теряет доверие к Украине как транзитеру газа».

N = «Европейский Союз диверсифицирует поставки газа в обход России и Украины».

Пусть L обозначает логическую ложь и пустое расширение паттернов поведения соответственно (невозможность игроков совершить хотя бы одно действие согласно результирующему аттитюду).

Символизируем аттитюды игроков для каждого из выделенных этапов развития конфликта.

(1) Аттитюды игрока «Нафтогаз Украины»: $\{C, (C \rightarrow (A \& B))\}$. Аттитюды игрока «Президент Украины Ющенко»: $\{D, \neg(D \& C)\}$.

(2) Аттитюды игрока «Нафтогаз Украины»: $\{\neg C, (E \rightarrow F)\}$. Аттитюды игрока «Газпром»: $\{(A \vee B), (\neg C \rightarrow E), (F \rightarrow \neg(A \vee B))\}$.

(3) Аттитюды игроков «Нафтогаз Украины» и «Газпром»: $\{(E \& H), ((E \& H) \rightarrow I), (I \rightarrow J)\}$. Аттитюды игрока «Европейский Союз»: $\{(J \rightarrow (K \& M)), ((K \& M) \rightarrow N)\}$.

Причина первого этапа газового конфликта – противоречивость аттитюдов руководства Украины (президента Ющенко и премьера Тимошенко) относительно поведения «Нафтогаза Украины» на переговорах с «Газпромом»: $\{C \& D \& (C \rightarrow (A \& B)) \& \neg(D \& C)\} \equiv L$. Главное следствие: с 1 января 2009 года «Газпром» перестал поставлять газ Украине, но продолжал выполнять свои обязательства перед Европой по транзиту.

Согласно президенту Украины Виктору Ющенко, Россия, отказавшись поставлять газ Украине, загнала себя в неразрешимую дилемму-ловушку. Если Россия перестанет поставлять газ в транзитную газотранспортную систему Украины, она понесет значительные убытки и потеряет «лицо» как поставщик газа. Если же она продолжит поставки транзитного газа, она открывает для Украины неограниченные возможности несанкционированного отбора газа, давления и шантажа. Таким образом, причина второго этапа конфликта – попытки «Нафтогаза Украины» использовать сложившиеся обстоятельства с максимальной для себя выгодой: $\{(A \vee B) \& \neg C \& (E \rightarrow F) \& (\neg C \rightarrow E) \& (F \rightarrow \neg(A \vee B))\} \equiv L$. Главные следствия: со 2 января 2009 года Украина начала производить несанкционированный отбор транзитного газа; в ответ на это 7 января 2009 года «Газпром» прекратил поставки транзитного газа в Европу через Украину.

Католическое состояние переговорного процесса между Россией и Украиной не могло продолжаться долго: давление со стороны руководства ЕС и растущие убытки «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» вынудили руководителей правительств обеих стран срочно искать разумный компромисс, основанный на возвращении к расчетам по европейской формуле. Эта формула уравнивает обоих игроков с европейскими странами, покупающими газ, и, кроме того, минимизирует их убытки. Взаимное согласие «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» с европейской формулой расчета цены на газ и стало решением конфликта: $\{(E \& H) \& ((E \& H) \rightarrow I) \& (I \rightarrow J) \& (J \rightarrow (K \& M)), ((K \& M) \rightarrow N)\} \equiv \{(E \& H \& I \& J \& K \& M \& N)\}$. Главные следствия: контракт между «Нафтогазом Украины» и «Газпромом» 19 января 2009 года подписан, газ пошел как на Украину, так и через экспортные трубы в Европу, но доверие Европейского Союза к «Газпрому» и «Нафтогазу Украины» как надежному поставщику и транзитеру газа соответственно подорвано. Европа начала интенсивно разрабатывать планы диверсификации поставок газа в обход России и Украины.

Разрешение любого конфликта ставит два типичных вопроса: кто выиграл? и насколько устойчиво достигнутое решение? Чтобы ответить на эти вопросы, построим метаигровую и драматическую модели достигнутого решения газового конфликта.

Основные элементы метаигровой модели конфликта – игроки, их действия (отмечены знаками Y (действие выполняется) и N (действие отклоняется)) и предпочтения приведены в таблице выборов. Позиции и предпочтения «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» совпадают, ибо эти игроки в равной мере заинтересованы в подписании контрактов.

		Таблица выборов		
		Нафтогаз Украины	Газпром	Европейский Союз
Нафтогаз Украины • подписать контракты с ОАО «Газпром»	2	2	1	
	Y	Y	Y	
Газпром • подписать контракты с НАК «Нафтогаз Украины»	2	2	1	
	Y	Y	Y	
Европейский Союз • диверсифицировать поставки газа в обход России и Украины	1	1	2	
	N	N	Y	

Стратегическая карта конфликта указана на рис. 1. Так как позиции игроков «Газпром» и «Нафтогаз Украины» совпадают, они соединены стрелкой, направленной в обе стороны. Позиция игрока «Европейский Союз» выделена как представляющая единственное стабильное решение конфликта. Позиции игроков «Газпром» и «Нафтогаз Украины» нестабильны, так как из каждой из них Европейский Союз имеет одностороннее улучшение – свою собственную позицию (отмечено символом ЕС напротив соответствующих стрелок).

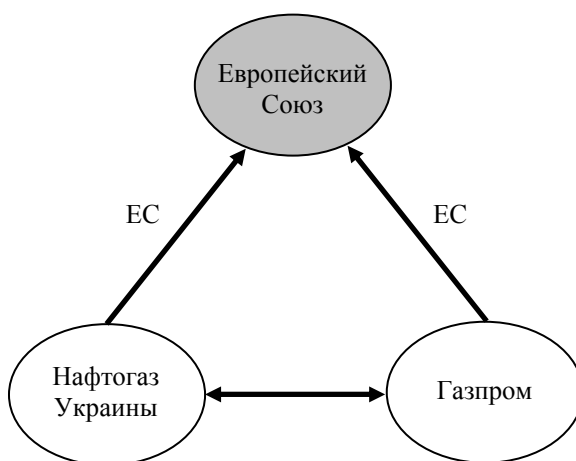


Рис. 1

Приведенная модель дает однозначный ответ на первый вопрос: *Европейский Союз является единоличным победителем газового конфликта*. Он стал своеобразным политическим и экономическим аттрактором, замкнувшим на себя разбегающиеся траектории «Газпрома» и «Нафтогаза Украины». ЕС – основной потребитель и тем самым источник доходов «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» и его мнение стало решающим в решении конфликта. О приоритете ЕС говорит также переход России и Украины на европейские

стандарты расчетов. Наконец, газовый конфликт поставил ЕС перед необходимостью более энергично добиваться независимости от поставок газа из России и Украины, а не наоборот. Это сразу же сделало позиции России и Украины менее защищенными при заключении будущих контрактов с ЕС. Таким образом, хотя Россия и Украина и решили свои газовые проблемы, но они побудили ЕС к поиску альтернативных источников снабжения газом. А это – безусловный стратегический проигрыш обоих игроков.

Чтобы ответить на второй вопрос, построим драматическую модель конфликта с использованием компьютерной программы *Confrontation Manager*.

Драматическая модель конфликта

	Н	t	Г	Е
Нафтогаз Украины подписать контракты с "Газпромом"	■	◆	■	■
Газпром подписать контракты с "Нафтогаз Украины"	■	◆	■	■
Европейский Союз диверсифицировать поставки газа	→	◆	←	■

Драматическая модель конфликта представляет модификацию таблицы выборов и предназначена для анализа позиций и возможных дилемм игроков. Как и в таблице выборов, слева указаны все игроки и их возможные действия, справа – позиции игроков, образованные посредством набора выполняемого (затемненный квадрат) или невыполняемого (пустой квадрат) действия каждым из игроков. Степень затемнения квадрата соответствует степени затемнения названия игрока. Позиции игроков символизируют отстаиваемые ими решения конфликта. Буквой t отмечен особый сценарий решения конфликта, называемый угрожающим будущим. Он образуется посредством комбинации выполненных или невыполненных игроками действий, рассматриваемых ими в качестве запасных вариантов поведения, т.е. когда их решения конфликта не принимаются другими игроками. Угрожающее будущее не обязательно должно отличаться от позиций игроков. Например, в рассматриваемом примере угрожающее будущее совпадает с позицией игрока «Европейский Союз». Стрелки являются важной частью позиций игроков. Они символизируют отношение предпочтения игрока между его позицией и угрожающим будущим и тем самым определенные дилеммы, с которыми он сталкивается. Сплошная стрелка, направленная в сторону угрожающего будущего, обозначает наличие у соответствующего игрока дилеммы сдерживания; расщепленная стрелка, направленная от угрожающего будущего, – наличие у игрока дилеммы искушения.

Из драматической модели следует, что игроки «Газпром» и «Нафтогаз Украины» сталкиваются одновременно с дилеммами искушения и сдерживания относительно игрока «Европейский Союз». Наличие дилемм искушения свидетельствует о том, что игроки «Газпром» и «Нафтогаз Украины» не имеют никаких убедительных аргументов, чтобы отвергнуть позицию «Европейского Союза» или противопоставить ей что-либо более значимое. Наличие дилемм сдерживания говорит о том, что «Европейский Союз» не испытывает никакого доверия к обещаниям «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» и предпочитает на безальтернативной основе – позиция ЕС совпадает с угрожающим будущим – диверсифицировать поставки и транзит газа помимо России и Украины.

Драматическая модель дает ответ на второй вопрос: *стабильность восстановленного сотрудничества России, Украины и Европейского Союза в газовой области прямо пропорциональна степени зависимости Европы от поставок российского газа через Украину.* При прочих равных условиях, чем менее (более) Европа будет заинтересована в таких поставках, тем менее (более) стабильны будут отношения между Россией и Украиной.